

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 декабря 2019 года

город Новосибирск
Дзержинский районный суд города Новосибирска в составе:
председательствующего судьи Гудковой А.А.
при секретаре Кутафиной К.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО4, ФИО1 о возложении обязанности перенести строение,

у с т а н о в и л :

ФИО3 обратился в суд с указанным иском.

В обоснование иска указал, что ему на праве собственности принадлежит доля в размере 5/9 на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: Владельцами соседнего участка, расположенного по адресу: ..., являются ответчики, которые вплотную границе участков возвели на своем участке беседку. Скат крыши беседки осуществлен на участок истца, в результате чего дождевая вода с крыши попадает на огород истца, размывает землю, затапливает погреб. Зимой снег с крыши беседки также сходит на участок ФИО3

С учетом этого просил обязать ФИО4, ФИО2 перенести строение (беседку) на расстояние 1 метра от межевой границы земельных участков ... и ... по, взыскать судебные расходы.

Истец ФИО3 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку представителя.

Представитель истца Филиппова Н.К. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчики ФИО4, ФИО2 в судебное заседание не явились, судом в соответствии со ст. 113, 116 ГПК РФ принимались необходимые меры по извещению ответчиков о времени и месте рассмотрения дела, о чем свидетельствует направление судебных извещений по месту жительства ответчика, установленному по запросу суда в отделение адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Новосибирской области, которые вместе с почтовыми конвертами возвращены в суд с отметками об истечении срока хранения.

Неявка ответчиков в отделение связи за получением почтовой корреспонденции, поступающей в их адрес из суда, является выражением воли лица, которому адресована корреспонденция и не может свидетельствовать о невыполнении судом всех мер для обеспечения процессуальных гарантий прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ и с согласия представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), содержание которой следует рассматривать в контексте с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Судом установлено, что ФИО3 является собственником 5/9 долей в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: ..., кадастровый ..., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 10), выпиской из ЕГРН (л.д. 48-50).

Как следует из схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории кадастрового квартала (л.д. 83), земельный участок, принадлежащий истцу, граничит с земельным участком с кадастровым номером Данный земельный участок и расположенный на нем жилой дом по адресу: ..., на праве общей долевой собственности, по ? доли, принадлежит ФИО1 и ФИО7 (л.д. 22). Как пояснил представитель истца, с участком истца граничит часть участка с кадастровым номером ..., которую используют ответчики.

Необходимо условием удовлетворения негаторного иска, то есть иска об устранении препятствий в праве пользования, необходимо доказать нарушение юридических границ земельного участка, являющегося объектом права.

Согласно заключению эксперта Земельно-кадастровая компания «АЗИМУТ» (ИП Черемисина Е.Н.) от ДД.ММ.ГГГГ фактическая граница между земельными участками, расположенными по адресу: ... и по адресу: ... не соответствует данным ЕГРН. При производстве экспертизы экспертом установлено, что строение (беседка) построена так, что один ее угол (со стороны огорода) на границе относительно границы по сведениям ЕГРН, а со стороны улицы угол беседки расположен в 13 сантиметрах от границы на территории земельного участка ..., До фактического забора с территории земельного участка с кадастровым номером ... углы строения расположены на расстоянии 0,20 (с огорода) и 0,23 (с улицы) соответственно. Крыша строения нависает на территорию земельного участка с кадастровым номером ... через фактический забор по смежной стороне на 0,10 со стороны улицы и 0,12 со стороны огорода (л.д. 121-139).

Суд оценивает заключение судебной экспертизы, как соответствующее всем требованиям ст. 86 ГПК РФ, поскольку заключение содержит описание проведенного исследования, является мотивированным, содержит

ответы на поставленные судом вопросы. Эксперт, проводивший экспертизу, имеет специальное образование, перед проведением экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Ответчиками не представлено доказательств, опровергающих выводы эксперта.

Таким образом, доводы истца о том, что при возведении строения (беседки) на земельном участке с кадастровым номером ... нарушены существующие границы и крыша строения находится на земельном участке, принадлежащем ФИО3, нашли свое подтверждение, в связи с чем его требования о переносе строения подлежат удовлетворению.

Определяя лицо, на которое должна быть возложена обязанность по устранению нарушений прав истца как собственника, суд исходит из того, что собственником смежного земельного участка является ФИО2. Сведениями о том, что ФИО9 является собственником (законным владельцем) участка, суд не располагает. Таким образом, надлежащим ответчиком по иску ФИО3 является ФИО2.

При определении расстояния, на которое должен быть перенесено строение (беседка), суд учитывает, что в соответствии с пунктом 3 статьи 209 ГК РФ владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (ст. 129), осуществляется их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Собственник, используя земельный участок, обязан не нарушать прав и законных интересов других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания, сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

В силу статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации при использовании земельного участка его собственник обязан соблюдать требования градостроительных регламентов, строительных, санитарных, противопожарных и иных норм и нормативов.

Критериями, с помощью которых можно определить нарушение прав и законных интересов иных лиц, являются требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов. В этих строительных нормах и правилах определены расстояния, на которых должны располагаться различные объекты на земельном участке.

Для предотвращения создания неудобств при использовании смежного земельного участка имеет значение соблюдение требований СП 30-102-99 п. 5.3.4 "Перепланировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства", принятых Постановлением Госстроя РФ от 30 декабря 1999 г. № 94 "Система нормативных документов в строительстве. Свод правил по проектированию и строительству. Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства", введенных в действие с 1 января 2000 года, которыми установлены требования к застройке территорий малоэтажного жилищного строительства, до границы соседнего приквартирного участка расстояния по санитарно-бытовым условиям должны быть не менее: от садового, одно - двухквартирного и блокированного дома - 3 м, требований п. 4.1.5 настоящего свода правил; от других построек (бани, гаража и др.) - 1 м.

Поэтому в случае, если перенос беседки технически возможен, она должна быть перенесена на расстояние не менее 1 метра от границы между земельными участками с кадастровыми номерами ... и

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу указанной нормы закона, учитывая, что оплату судебной экспертизы произвел истец, что подтверждается чек-ордером от ДД.ММ.ГГГГ, и в связи с тем, что иски требования ФИО10 к ФИО1 удовлетворены в полном объеме, суд приходит к выводу, что с ФИО1 в пользу ФИО3 подлежит взысканию 12 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату экспертизы.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Для защиты нарушенного права истцом были понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 4 000 руб., что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая категорию, юридическую сложность дела, объем фактически оказанной юридической помощи, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, суд полагает возможным взыскать в пользу истца 4 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

Исковые требования ФИО3 к ФИО4, ФИО1 о возложении обязанности перенести строение удовлетворить частично.

Обязать ФИО2 устранить препятствия в пользовании ФИО3 принадлежащим ему земельным участком с кадастровым номером ..., расположенным по адресу: ... путем переноса (а при невозможности переноса – сноса) беседки на расстояние не менее 1 метра от межевой границы земельных участков с кадастровыми номерами ... и

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО3 возмещение понесенных судебных расходов в размере 16 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме через Дзержинский районный суд города Новосибирска.

Судья /подпись/ А.А. Гудкова

Решение суда в окончательной форме изготовлено 14 января 2020 года

Судья /подпись/ А.А. Гудкова