



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ16-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черникова Д. В. к Черниковой Г. Н. о разделе общего имущества

по кассационной жалобе Черниковой Г.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Черниковой Г.Н. по доверенности Семёнова И.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Черников Д.В. обратился в суд с иском к Черниковой Г.Н. о разделе общего имущества.

В обоснование исковых требований указал, что в период брака 10 ноября 2011 г. Черниковой Г.Н. заключен договор участия в долевом строительстве, по которому застройщик ООО «Смбакадемстрой Холдинг» обязался в установленный срок осуществить строительство многоквартирного

жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], и передать Черниковой Г.Н. однокомнатную квартиру [REDACTED]. До настоящего времени право собственности на спорную квартиру в установленном законом порядке Черниковой Г.Н. не зарегистрировано. Между бывшими супругами соглашений о разделе общего имущества не имеется. После расторжения брака спорная квартира находится во владении и пользовании Черниковой Г.Н.

Истец просил с учетом уточненных требований определить доли Черникова Д.В. и Черниковой Г.Н. по  $\frac{1}{2}$  доли каждому в праве собственности на спорную квартиру.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 июня 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2015 г. указанное решение суда отменено, принято новое решение, которым определены доли Черникова Д.В. и Черниковой Г.Н. - по  $\frac{1}{2}$  доли каждому в праве требования передачи в собственность спорной квартиры.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2015 г. и оставлении в силе решения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 июня 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 24 мая 2016 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2015 г. и оставления в силе решения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 июня 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Черников Д.В. и Черникова Г.Н. состояли в браке с 9 сентября 2011 г. по 17 февраля 2014 г. (л.д. 52, 73).

10 ноября 2011 г. между ООО «Сибкадемстрой Холдинг» и Черниковой Г.Н. заключен договор № [REDACTED] СВ1 участия в долевом строительстве, в соответствии с которым после получения застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома Черниковой Г.Н. передается однокомнатная квартира по адресу: [REDACTED]. 15 декабря 2011 г. произведена государственная регистрация данной сделки (л.д. 53-57).

Оплата стоимости квартиры в размере 1 720 000 руб. произведена Черниковой Г.Н. до заключения договора участия в долевом строительстве 10 октября 2011 г. (л.д. 74).

Черниковой (Педай) Г.Н. до брака принадлежала на праве собственности квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 84).

Согласно договору купли-продажи от 5 октября 2011 г. Черникова (Педай) Г.Н. продала принадлежащую ей квартиру за 2 000 000 руб., получив указанную сумму от покупателей 5 октября 2011 г. (л.д. 80-83).

Отказывая Черникову Д.В. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира приобретена Черниковой Г.Н. на денежные средства, полученные от продажи добрачного имущества, в связи с чем не относится к общему имуществу супругов и оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что факт внесения Черниковой Г.Н. в счет оплаты по договору участия в долевом строительстве денежных средств от продажи личного имущества сам по себе не имеет правового значения для разрешения спора в отсутствие доказательств наличия соглашения сторон о приобретении ответчиком спорного имущества в личную собственность.

Поскольку Черниковой Г.Н. не представлено доказательств изменения законного режима собственности супругов и отсутствует согласие Черникова Д.В. на изменение правового режима спорного имущества, с учетом презумпции режима общей совместной собственности супругов суд апелляционной инстанции пришел к выводу об определении долей Черниковых в праве требования передачи в собственность спорной квартиры - по ½ доли каждому.

С выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности,

предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в части 4 статьи 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции такое юридически значимое обстоятельство, как использование для приобретения спорной квартиры средств, принадлежавших лично Черниковой Г.Н., ошибочно было оставлено без внимания.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], являлась личной собственностью Черниковой Г.Н.

Полученные от продажи этой квартиры денежные средства являлись личной собственностью ответчика, поскольку совместно в период брака с истцом эти средства не наживались и общим доходом супругов не являлись. Срок между получением денежных средств от продажи добрачного имущества и оплатой по договору долевого участия в строительстве составил 5 дней.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации приобретенная на указанные денежные средства спорная квартира не может быть признана общим совместным имуществом супругов Черниковых.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, признания спорной квартиры общей совместной собственностью сторон и раздела этой квартиры между сторонами в равных долях у судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда не имелось.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2015 г. подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 июня 2015 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2015 г. отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 3 июня 2015 г.

Председательствующий

Судьи